



Helmuth Nyborg  
Adslev Skovvej 2  
8362 Hørning

## UDKAST - Afgørelse fra Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for kultur- og samfundsvidenskabelig forskning (UKSF)

### Indhold

<b>1 INDLEDNING</b> .....	<b>1</b>
<b>2 AFGØRELSE</b> .....	<b>2</b>
<b>3 KORT RESUMÉ</b> .....	<b>3</b>
<b>4 SAGENS FORLØB</b> .....	<b>4</b>
<b>5 PARTERNES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER</b> .....	<b>6</b>
5.1 KLAGERNES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER.....	6
5.2 INDKLAGEDES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER .....	12
<b>6 REGELGRUNDLAGET</b> .....	<b>17</b>
<b>7 UDVALGETS ANALYSE OG VURDERING AF SAGEN</b> .....	<b>18</b>
7.1 PÅSTANDEN OM PLAGIERING.....	18
7.2 PÅSTANDEN OM URETMÆSSIG ANGIVELSE AF FORFATTERSKAB .....	19
7.3 PÅSTANDEN VEDRØRENDE UOPLYST, USÆDVANLIG OG VILDLEDENDE STATISTISKE METODER .....	21
7.4 PÅSTANDEN VEDRØRENDE VILDLEDNING OG MANIPULATION MED DATA.....	22
7.5 PÅSTANDEN VEDRØRENDE UOPLYST ENSIDIG ELLER FORVREDET FORTOLKNING AF EGNE RESULTATER OG KONKLUSIONER.....	24
7.6 ØVRIGE PÅSTANDE VEDRØRENDE URETMÆSSIG AUTORITET, REDAKTØRROLLE, POLITISK DAGSORDEN OG FOREDRAGSVIRKSOMHED.....	25
<b>8 SAMMENFATNING</b> .....	<b>25</b>
<b>9 KLAGEVEJLEDNING</b> .....	<b>25</b>

### 1 Indledning

Ved brev af 12. september 2011 efterfulgt af supplerende bilag ved e-mail af 13. september 2011 fremsendte professor emeritus dr.phil. Jens Mammen, Psykologisk Institut, Aarhus Universitet (Klager 1), undervisningsadjunkt mag.art. Jens Kvorning, Institut for Kommunikation, Aalborg Universitet (Klager 2) og lektor lic.scient. Morten Kjeldgaard, Bioinformatics Research Center, Aarhus Universitet (Klager 3) (til sammen benævnt 'Klagerne') en klage til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) over din (Indklagede) forskning som

### Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed

14. juni 2013

### Styrelsen for Forskning og Innovation

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fivu.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler

Mathias Willumsen

Telefon 72318222

E-post mawi@fi.dk

Ref.-nr. 13/021368-03



forfatter af artiklen "*The Decay of Western Civilization: Double Relaxed Darwinian Selection*" publiceret online den 2. april 2011 i det videnskabelige tidsskrift "*Personality and Individual Differences*".<sup>1</sup>

Sagen har været behandlet af Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for kultur- og samfundsvidenskabelig forskning (UKSF).

Da UKSF påtænker at udtale kritik, følger i overensstemmelse med § 13, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 nedenstående udkast til udvalgets afgørelse for dine eventuelle bemærkninger. Dit høringssvar bedes være sekretariatet for udvalget i hænde senest 15. august 2013.

Opmærksomheden henledes på UVVU's spørgsmål til og udtalelse fra professor Lisbeth B. Knudsen, som er indgået i UVVU's vurdering af sagen og som ikke tidligere har været forelagt parterne. Spørgsmål og udtalelse vedlægges til orientering.

Nedenstående udkast til afgørelse er samtidig hermed sendt til Klagerne for eventuelle yderligere bemærkninger.

## **[UDKAST TIL AFGØRELSE – START]**

### **2 Afgørelse**

Afgørelsen er truffet af Caroline Heide-Jørgensen, Michael Møller, Hans Henrik Edlund, Lene Koch, Mogens N. Pedersen, Signild Vallgård og Henrik Gunst Andersen (formand).

Et flertal i udvalget (Hans Henrik Edlund, Lene Koch, Mogens N. Pedersen, Signild Vallgård og Henrik Gunst Andersen) finder, at Indklagede ved udarbejdelse og rapportering af sine forskningsmæssige resultater har begået videnskabelig uredelighed, jf. § 2, nr. 1 og 6, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som senere ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (bekendtgørelsen om UVVU).

Flertallet henstiller, jf. § 15, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelsen, at følgende artikler trækkes tilbage:

*"The Decay of Western Civilization: Double Relaxed Darwinian Selection"*

Helmuth Nyborg

PAID, [Vol. 53, Issue 2](#), July 2012, p. 118–125

Et mindretal i udvalget (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) finder, at Indklagede ikke har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af sine forskningsmæssige resultater.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallet.

<sup>1</sup> Artiklen er offentliggjort i Volume 53, Issue 2, July 2012, Pages 118-125



### 3 Kort resumé

Indklagede publicerede i 2011 en artikel, der omhandler Indklagedes forudsigelser om, hvad der sker med moderne underfertile høj-IQ vestlige populationer, når såkaldt "Internal Relaxation of Darwinian Selection" (IRDS) (kendetegnet ved lave fødselsrater for høj-intelligente og en befolkningsprofil med flest ældre) bliver kombineret med såkaldt "External of Darwinian Selection" (ERDS) (i form af superfertile lav-IQ ikke-vestlige indvandrere) og fører til såkaldt "Double Relaxation of Darwinian Selection" (DRDS). Baseret på en demografisk analyse konkluderer artiklen, at et fald i genotypisk IQ på grund af DRDS vil ødelægge den økonomiske og sociale infrastruktur, som er nødvendig for at opretholde et højt uddannelsesniveau, velfærd, demokrati og den vestlige civilisation.

I september 2011 indsendte Klagerne en klage til UVVU med påstand om, at Indklagede havde begået videnskabelig uredelighed i forbindelse med udgivelsen af ovennævnte artikel. Klagerne påstod, at Indklagede bl.a. havde foretaget plagiering, uretmæssig angivelse af forfatterrolle og vildledning og manipulation med data.

Påstanden om plagiering var begrundet med, at artiklen indeholdt dels et metode og analyseafsnit, dels nogle figurer, som efter Klagerens opfattelse var identiske med en anden persons (herefter benævnt "X") offentliggjorte metode- og analyseafsnit samt offentliggjorte figurer.

Påstanden om uretmæssig angivelse af forfatterrolle var begrundet med, at væsentlige og substantielle dele af artiklens indhold ikke var udarbejdet af Indklagede men af X, og at X hverken var anført som medforfatter af artiklen eller nævnt i "acknowledgements" med angivelse af hans bidrag til artiklen.

Klagers påstand om vildledning og manipulation med data var rettet mod, at Indklagede ifølge Klagerne ikke havde anvendt beregningsmodeller, som sædvanligvis anvendes i den demografiske litteratur. Det var Klagerens opfattelse, at Indklagede skjulte, at forudsætningen for den anvendte metode ikke var opfyldt, og at der ikke blev taget forbehold for metodens anvendelse. Herudover gjorde Klagerne gældende, at Indklagede i artiklen havde undladt at inddrage data fra andre kilder, som kunne modsige eller svække Indklagedes konklusioner i artiklen. Klagerne gjorde endvidere gældende, at artiklen indeholdt en kildehenvisning (et link til en FN-hjemmeside), som ikke viste de i artiklen angivne data.

Klagerne fremsatte en række yderligere påstande om videnskabelig uredelighed vedrørende Indklagedes titel, Indklagedes relationer til det internationale tidsskrift, som havde offentliggjort artiklen, samt artiklens politiske aspekter.

I sin analyse og vurdering af sagen fandt UVVU, at det klart fremgår, at der i forhold til metode og analyseafsnit foreligger to næsten identiske tekster, hvoraf den ene fremstår som udarbejdet af Indklagede og den anden af X. Fordi det ikke entydigt kunne fastslås, hvem der er den oprindelige ophavsmænd til den tekst, der optræder næsten identisk i begge publiceringer fandt UVVU, at det ikke på det foreliggende grundlag var dokumenteret, at det var Indklagede, som havde foretaget plagiering af metodeafsnittet fra X. UVVU fandt endvidere, at der var en betydelig lighed mellem figurer i Indklagedes og X's tekster. Det var dog ikke muligt for UVVU at foretage en efterprøvning af Indklagedes figurer, idet der ikke var tilgængelige data til en sådan efterprøvning, og derfor kunne det ikke entydigt fastslås, om figurerne er identiske eller blot nært sammenfaldende som hævdet af Indklagede. UVVU fandt derfor ikke grundlag for entydigt at konkludere, at figurerne i artiklen er plagieret fra X's materiale.

Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation



UVVU konkluderede i sagen, at X havde leveret et væsentligt bidrag til artiklens tilblivelse. På denne baggrund fandt et flertal i udvalget (Hans Henrik Edlund, Lene Koch, Mogens N. Pedersen, Signild Vallgård og Henrik Gunst Andersen), at Indklagede ved at fremstå som eneste forfatter til artiklen havde begået et alvorligt brud på god videnskabelig praksis i form af "uretmæssig angivelse af forfatterrolle", jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 6. Flertallet konkluderede endvidere, at dette brud var sket forsætligt, og at Indklagede således havde begået videnskabelig uredelighed. Et mindretal i udvalget (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) fandt, at Indklagedes manglende angivelse af X's bidrag i artiklen ikke kunne karakteriseres som et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

UVVU vurderede, at beregningsmetoden i artiklen til fremskrivning af befolkningsudvikling er en simpel beregningsmodel, bl.a. fordi metoden ikke tager højde for befolkningens alderssammensætning. UVVU fandt ikke grundlag for at fastslå, at anvendelse af en annuitets-analyse i artiklen automatisk medfører en vildledning af læseren, og UVVU konkluderede, at metodevalget falder indenfor forfatteres råderum i forbindelse med et videnskabeligt arbejde. UVVU fandt valget af befolkningsmodel tilstrækkeligt oplyst og derfor var der ikke tale om et brud på god videnskabelig praksis.

UVVU fandt ikke grundlag for at konkludere, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt ved at undlade at inddrage data fra andre kilder, som kunne modsige eller svække Indklagedes konklusioner i artiklen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen og den eksterne udtalelse fra professor Lisbeth B. Knudsen, som UVVU indhentede til brug for sagen behandling, vurderede et flertal i udvalget (Hans Henrik Edlund, Lene Koch, Mogens N. Pedersen, Signild Vallgård og Henrik Gunst Andersen), at kildehenvisningen til FN-data var vildledende for læseren af artiklen, idet den benyttes til at understøtte data, som ikke fremgår af den kilde, der er henvist til. Flertallet fandt, at dette var et alvorligt brud på god videnskabelig praksis, som må sidestilles med "uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 1, og at dette brud var begået med grov uagtsomhed fra Indklagedes side. Flertallet fandt således, at Indklagede havde begået videnskabelig uredelighed. Et mindretal i udvalget (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) fandt, at den mangelfulde reference ikke er udtryk for en forsætlig eller groft uagtsom handling, der bør sidestilles med konstruktion af data, og mindretallet fandt derfor, at der ikke var sket et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

Vedrørende Klagerens påstande om videnskabelig uredelighed vedrørende Indklagedes titel, Indklagedes relationer til det internationale tidsskrift, som havde offentliggjort artiklen, samt artiklens politiske aspekter fandt UVVU ikke, at Indklagede uretmæssigt har brugt titler, som ikke tilkommer ham. Endvidere fandt UVVU det ikke videnskabeligt uredeligt at være redaktør på et tidsskrift, man selv publicerer i. UVVU vurderede, at påstanden om den politiske dagsorden falder uden for UVVU's kompetenceområde.

Afgørelsen blev truffet i overensstemmelse med flertallet, og UVVU fandt således ved behandlingen af sagen, at Indklagede i to tilfælde har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af en videnskabelig artikel. Først ved forsætligt at have foretaget uretmæssig angivelse af forfatterrolle, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 6. Dernæst ved groft uagtsomt at angive en vildledende reference på en måde, der må sidestilles med uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 1.

#### 4 Sagens forløb

Klagerne indgav ved brev af 12. september 2011 og e-mail af 13. september 2011 en klage med dertilhørende bilag til UVVU over Indklagede som forfatter på

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed**  
c/o  
**Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



artiklen "The Decay of Western Civilization: Double Relaxed Darwinian Selection" (2011) (herefter Decay-artiklen) i det videnskabelige tidsskrift "Personality and Individual Differences".

Ved brev af 21. september 2011 sendte UVVU klagen i høring hos Indklagede. Samme dag bekræftede UVVU modtagelse af klagen over for Klagerne

Ved e-mail af 25. oktober 2011 modtog UVVU Indklagedes første hørings svar.

Ved e-mail af 8. november 2011 sendte UVVU Indklagedes første hørings svar i høring hos Klagerne.

Ved e-mail af 7. december 2011 modtog UVVU Klagernes bemærkninger til Indklagedes hørings svar af 25. oktober 2011. UVVU sendte klagernes bemærkninger i høring hos Indklagede.

Ved e-mail af 6. januar 2012 modtog UVVU Indklagedes andet hørings svar.

Ved e-mail af 19. januar 2012 sendte UVVU Indklagedes andet hørings svar til Klagerne, som ved e-mail af samme dato sendte deres bemærkninger til UVVU.

Ved e-mail af 25. januar 2012 bekræftede UVVU modtagelsen af Klagernes seneste bemærkninger og orienterede om, at sagen ville blive behandlet i UKSF efter en sædvanlig udskiftning af UVVU's medlemmer i løbet af foråret.

Ved e-mail af 30. januar 2012 sendte UVVU Klagernes seneste bemærkninger til Indklagede til dennes orientering.

Ved e-mail af 31. januar 2012 sendte Indklagede sit tredje hørings svar til UVVU.

Ved e-mail af 2. februar 2012 bekræftede UVVU modtagelsen af Indklagedes seneste hørings svar og orienterede Indklagede om den fremadrettede proces i sagen.

Ved e-mail af 3. februar 2012 sendte UVVU Indklagedes seneste bemærkninger til Klagernes orientering.

Ved e-mail af 18. april 2012 forespurgte Indklagede blandt andet til sagens forløb.

Ved e-mail af 20. april 2012 oplyste UVVU over for Indklagede, at grundet den tidligere omtalte udskiftning af medlemmerne i UVVU ville sagen blive behandlet på UVVU's førstkommande møde i UKSF.

Ved e-mail af 28. juni 2012 meddelte UVVU Indklagede, at sagen har været behandlet første gang på UKSF's møde den 29. maj 2012, og at afgørelsen ikke kunne forventes at foreligge før efter 1. september 2012. UVVU meddelte tilsvarende dette til Klagerne ved e-mail af 28. juni 2012.

Ved telefonisk henvendelse af 24. august 2012 anmodede Klagerne om oplysninger om blandt andet UVVU's praksis om, hvorvidt udkast til afgørelse vil blive

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed**  
c/o  
**Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



sendt i høring hos henholdsvis Indklagede og Klagerne. Endvidere ønskede Klagerne at få oplyst, om det var muligt at indsende yderligere materiale til sagen. UVVU oplyste, at det var fast praksis, at udkast til afgørelse sendtes i høring hos Indklagede, hvis der var tale om en konklusion om uredelighed, men at det ikke var fast praksis at sende udkastet i høring hos Klager, medmindre der var tvivl om fakta mv. UVVU oplyste endvidere, at der i den konkrete sag skulle foretages nogle undersøgelser, førend en afgørelse kunne forventes at foreligge.

Ved brev af 13. august 2012 anmodede UVVU professor Niels Keiding om at besvare en række konkrete spørgsmål inden for fagområdet demografiske projek-tioner.

Ved e-mail af 5. september 2012 oplyste professor Niels Keiding, at han tidligere har været involveret som fagkyndigt medlem i en sag omkring Indklagede.

Ved e-mail af 13. september 2012 meddelte UVVU professor Niels Keiding, at UVVU efter omstændighederne valgte at trække sin anmodning tilbage for i stedet at anmode om udtalelse i sagen fra en anden fagkyndig person. UVVU anmodede herefter ved brev af 14. september 2012 professor Lisbeth B. Knudsen om at besvare de anførte spørgsmål.

Ved e-mail af 4. december 2012 fremsendte professor Lisbeth B. Knudsen sin vurdering af sagen til UVVU.

Under sagens behandling kom udvalget i tvivl om, hvorvidt den udførte forskning var offentligt eller privat finansieret. Ved e-mail af 14. januar 2013 anmodede UVVU derfor Indklagede om at oplyse, hvordan Indklagede har fået finansieret den forskning, som går forud for artiklens publicering med henblik på at få be-lyst, hvorvidt det videnskabelige produkt er udarbejdet i privat regi, eller om produktet har været finansieret helt eller delvist af offentlige midler. Udvalget kan alene behandle sager af sidstnævnte karakter, medmindre vedkommende private person eller virksomhed ønsker, at sagen fremmes for UVVU. UVVU bad samtidig Indklagede om at tage stilling til, hvorvidt Indklagede - i tilfælde af, at produktet alene var udført for private midler - ønskede sagens fortsatte behandling hos UVVU, jf. § 31, stk. 2, i lov om forskningsrådgivning mv.

Ved e-mail af 23. januar 2013 oplyste Indklagede, at forskningen alene var privat finansieret. Indklagede bekræftede ved e-mail af 28. januar 2013, at han desuagtet ønskede sagen realitetsbehandlet af UVVU efter det gældende regelsæt.

## **5 Parternes påstande og anbringender**

### **5.1 Klagerens påstande og anbringender**

Klagerne har under sagen påstået, at Indklagede i forbindelse med Decay-artiklen forsætligt eller groft uagtsomt har foretaget plagiering af data, uretmæssig angivelse af forfatterrolle og vildledning og manipulation med data, jf. § 2 i bekendtgørelsen om UVVU, og at Indklagede derved har begået videnskabelig uredelighed.

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



Klagerne har nærmere angivet en række påstande, som udvalget har inddelt i følgende punkter:

- 1) Plagiering
- 2) Uretmæssig angivelse af forfatterskab og "Ghost Authorship"
- 3) Uoplyste, usædvanlige og vildledende statistiske metoder
- 4) Vildledning og manipulation af data
- 5) Vildledende fortolkning af egne resultater og konklusioner
- 6) Andre påstande fremsat af Klagerne

### 5.1.1 Klagernes anbringender vedrørende påstand om plagiering

Til støtte for Klagernes påstand om plagiering gør Klagerne gældende, at Indklagedes data og metode stammer fra cand.oecon. Jørn Ebbe Vig (JEV).

#### *Vedrørende metode og analyse:*

Klagerne gør gældende, at metode- og analyseafsnittet i Indklagedes artikel stort set er kopieret *ad verbatim* fra et dokument, som er forfattet og offentliggjort på internettet af JEV. Decay-artiklen har Klagerne vedlagt som bilag A til klage af 12. september 2011.

Klagerne påstår, at der foreligger et plagiat, fordi det videnskabelige samfund og offentligheden vildledes med hensyn til vilkårene for artiklens tilblivelse og de enkelte deles oprindelse uanset eventuel krænkelse af rettigheder og krav på kreditering.

I Klagernes høringssvar af 7. december 2011 gør Klagerne endvidere gældende, at artiklen indeholder uoplyst tilegnelse af andres ideer, metoder, argumenter mv. uden kreditering. Klagerne gør gældende, at der foreligger to næsten identiske offentliggjorte tekster, hvor den først publicerede er signeret af JEV, mens den senest publicerede tekst findes i Decay-artiklen.

Klagerne gør herudover gældende, at de ikke finder det troværdigt, at det er JEV, hvilket Indklagede ellers gør gældende i Indklagedes høringssvar af 26. oktober 2011 s. 8, som har afskrevet en tekst, som er forfattet af Indklagede, og offentliggjort den i eget navn. Klagerne gør hertil følgende gældende: "*...der er stilistiske og andre forskelle mellem de to tekster, som ikke peger på Nyborg som forfatter til den tidligste. Den sprogligt kyndige Nyborgs beherskelse af akademisk engelsk skrivestil er f.eks. langt bedre end, hvad der udfolder sig i den pågældende tekst.*" Klagerne har som bilag B, appendix 3 vedlagt den af JEV offentliggjorte tekst, som er dateret den 9. januar 2011.

Klagerne oplyser, at JEV den 15. september 2010 har lagt en redegørelse for de samme forhold på internettet, som er oparbejdet gennem længere tid. Klagerne finder det derfor usandsynligt, at JEV pludselig skulle erstatte denne med en tekst, som er forfattet af Indklagede.

#### *Vedrørende figurer:*

Klagerne gør gældende, at adskillige figurer i Decay-artiklen stammer fra et Microsoft Excel regneark med datamateriale, som JEV i et blog-indlæg nævner kan købes for 20.000 kr.

Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation



Klagerne gør endvidere gældende, at Indklagedes anbringende om, at figurene på JEV's hjemmeside og figurene i Decay-artiklen ikke er identiske, modsiges af, at JEV på forsiden af sin befolkningsstatistiske redegørelse selv skriver, at hans regneark ligger til grund for Indklagedes artikel. Klagerne anfører således, at Indklagedes model er identisk med JEV's, men at der muligvis er en lille forskel i de benyttede inddata, som danner grundlag for figurene. Klagerne har som bilag B, appendix 1 vedlagt kopier af de figurer, som JEV har udarbejdet og offentliggjort som en del af sin befolkningsstatistiske redegørelse (2010-udgave) dateret 30. marts 2011 med titlen *"Immigranterne og deres efterkommere i Danmark – 93 års udvikling og perspektiv"*.

I bilag B, appendix 8 til klagen har Klagerne til støtte for deres påstand om plagiering opstillet figurene ved siden af hinanden for at vise identitet mellem figurene.

### **5.1.2 Klagerens anbringender vedrørende påstand om uretmæssig angivelse af forfatterskab**

Klagerne gør til støtte for påstanden om uretmæssig angivelse af forfatterskab gældende, at det efter Klagerens opfattelse *"kan påvises, at Jørn Ebbe Vig (JEV) har ydet substantielle og originale bidrag i form af ideer, metoder, kritiske analyser, fremskaffelse af data og formuleringer"*.

Endvidere påstår Klagerne, at der foreligger et såkaldt "Ghost Authorship", idet JEV's rolle i artiklen er uoplyst ved, at han ikke nævnes ved reference eller fremgår af "acknowledgements". Ifølge Klagerne medfører dette, at JEV's indflydelse på artiklens argumenter og konklusioner forbliver uoplyst for læseren.

Når JEV ikke nævnes som medforfatter eller i det mindste angives i "acknowledgements" eller i referencerne, skaber dette efter Klagerens opfattelse et problem over for offentligheden, som artiklen henvender sig til, idet det reelle forfatterskab således er uoplyst. Klagerne gør i den forbindelse gældende, at offentligheden på denne baggrund afskæres fra selv at vurdere troværdigheden af artiklen og de eventuelt bagvedliggende interesser, hvis betydning den enkelte læser selv bør få lov til at vurdere.

Klagerne henviser i den forbindelse til UVVU's retningslinjer for god videnskabelig praksis fra 2009 om pligten til at give retmæssig oplysning om, hvem der har medvirket på hvilken måde ved artiklens tilblivelse.

Klagerne påstår på baggrund af Indklagedes høringssvar, at JEV i al væsentlighed er ophavsmand til grundlaget for artiklen. Til støtte herfor gør Klagerne gældende, at en substantiel del af artiklen udgøres af data og modeller, som JEV har udviklet og udvalgt før samarbejdet med Indklagede påbegyndtes, og dette forhold er uoplyst i Decay-artiklen. Det fremgår således ifølge Klagerne af Indklagedes høringssvar, at befolkningsmodellen i artiklen er JEV's.

Klagerne gør gældende, at JEV ikke blot har bidraget som konsulent, men at han også har bidraget med originale ideer. Klagerne gør yderligere gældende, at JEV's befolkningsstatistiske redegørelse, jf. ovenfor, som Indklagede også refererer til i sit første høringssvar, viser, at JEV's andel i udviklingen af de tanker og

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation**





metoder, som er anvendt i artiklen, har været væsentlig, og at det derfor er videnskabeligt uredeligt, at han ikke er anført som medforfatter.

Klagerne gør endvidere gældende, at JEV på forsiden af sin befolkningsstatistiske redegørelse selv anfører, at hans regneark ligger til grund for Indklagedes artikel.

Herudover gør Klagerne gældende, at det er uden betydning, at JEV har betinget sig, at han ikke nævnes i artiklen, idet Klagerne er af den opfattelse, at Indklagede har en forpligtelse over for det videnskabelige samfund og offentligheden til at nævne JEV som medforfatter el. lign. Denne forpligtelse kan efter Klagernes opfattelse ikke indskrænkes ved en aftale mellem Indklagede og JEV.

### **5.1.3 Klagernes anbringender vedrørende påstand om uoplyst, usædvanlig og vildledende statistiske metoder**

Klagerne gør til støtte for denne påstand gældende, at Indklagede ikke anvender beregningsmodeller som sædvanligvis anvendes i den demografiske litteratur, uden at dette oplyses i artiklen. Det er Klagernes opfattelse, at Indklagede skjuler, at forudsætningen for de anvendte metoder ikke er opfyldt, og at der ikke tages forbehold for metodernes anvendelse. Klagerne gør endvidere gældende, at nødvendige oplysninger om anvendelse af data og metode holdes skjult for artiklens læsere.

Klagerne påstår, at det er vildledende og uredeligt at foregive, at man benytter en almindelig anerkendt videnskabelig metode, når dette faktisk ikke er tilfældet. Hertil gør Klagerne gældende, at hvis forfatterne havde været eksplicite om deres valg af metodemæssige forudsætninger, nemlig de uændrede fødselsrater og separation af befolkningsgrupper, ville artiklens læsere ifølge Klagerne have mulighed for at vurdere den manglende realisme i forudsætningerne. Da forudsætningerne ifølge Klagerne hverken nævnes eller diskuteres, påstår Klagerne, at de meddelte metoder og resultater savner transparens, hvilket efter Klagernes opfattelse er uredeligt.

Klagerne gør endvidere gældende, at da forudsætningerne for fremskrivningen fra 2011 til 2072 opremses i fire punkter i artiklen, nævnes forudsætningerne for de benyttede fødselsrater for herboende befolkningsgrupper med ikke-vestlige oprindelseslande ikke, selv om de ifølge Klagerne er den helt centrale forudsætning for anvendelse af modellen. Klagerne gør gældende, at beslutningen om at holde disse værdier uændrede i hele fremskrivningsperioden og at behandle populationerne som separate i hele perioden er udtryk for manipulation med statistisk metode.

Klagerne gør endvidere gældende, at det afgørende er, at uanset om der flyttes rundt på hvilke og hvor mange personer, der henføres til forskellige tællekategorier, så kan det på ingen måde retfærdiggøre, at der ikke tages udgangspunkt i de lave fødselsrater, som samtlige de pågældende grupper udviser i Danmark. I stedet benyttes de meget større fødselsrater, som findes i de fleste af gruppernes oprindelseslande. Der er ifølge Klagerne tale om vildledning, fordi den nævnte kendsgerning om fødselsraternes helt forskellige niveau holdes skjult for læseren.

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



#### 5.1.4 Klagernes anbringender vedrørende påstand om vildledning og manipulation med data

Klagerne påstår, at Indklagede har manipuleret med data ved, at Indklagede i analyser og beregninger ikke inddrager tilgængelige og relevante data, som efter Klagernes opfattelse vil svække eller modsige artiklens konklusioner. Klagerne gør hertil gældende, at dette enten sker ved, at der ikke oplyses om disse datas eksistens, eller ved at der ikke oplyses om datas karakter, og dermed om hvilke konsekvenser en inddragelse af data ville have på artiklens konklusioner.

Klagerne påstår således, at der er manipuleret med data i artiklen, idet læseren ifølge Klagerne ikke oplyses om, at de data fra Danmarks Statistik, der fravælges og derved ikke inddrages i artiklen, er anderledes end de data fra FN, der anvendes i artiklen med hensyn til fødselsrater.

Klagerne gør gældende, at Indklagede giver vildledende oplysninger om sine faktiske benyttede datakilder, hvorved artiklen berøves den transparens, som gør det muligt for læseren at vurdere, hvad forfatteren har foretaget for at opnå sine resultater.

Endvidere gør Klagerne gældende, at der i Decay-artiklen er en henvisning til et link med FN's data for fertilitet, som angives at være benyttet til beregningerne til tilbageregning fra 1979 til 2010. Klagerne anfører, at man baseret på Indklagedes høringssvar må gætte sig til, at det samme gælder for fremregning fra 2011 til 2072. Klagerne gør yderligere gældende, at det er uoplyst, at Indklagede anvender usædvanlig demografisk fremskrivning, hvilket ikke har holdepunkt i faglitteraturen, hverken vedrørende data eller metode.

Endvidere gør Klagerne i deres høringssvar s. 10 følgende gældende: *"Det er påfaldende, at artiklens (bilag A) henvisning i referencerne til et link med FN's data for fertilitet, som angives at være benyttet til beregningerne, er til en planche (Bilag P), hvoraf de fødselsrater, som forfatterne angiver at anvende til deres beregninger, ikke fremgår direkte og heller ikke lader sig beregne uden yderligere i artiklen uoplyste datamæssige forudsætninger (først og fremmest alders- og kønsfordelingen i populationerne)."*

Klagerne gør endvidere gældende, at Indklagede ignorerer den oplysning fra planchen, at de angivne fertilitetstal er klart faldende i praktisk hele verden.

Klagerne gør gældende, at hvis Indklagede som oplyst i sit høringssvar har data til brug for befolkningsfremskrivning 2011-2072 fra FN, må der være tale om en anden FN-kilde, hvoraf de relevante fødselsrater faktisk er opgivet, end den kilde, som Indklagede har oplyst i artiklen.

Klagerne gør gældende, at den vildledende reference til planchen gør, at læseren har svært ved at gennemskue, hvad Indklagede har foretaget sig, og derved lever Decay-artiklen ikke op til kravet om transparens.

Klagerne gør endvidere gældende, at der findes lettilgængelige FN-fremskrivninger for populationer i oprindelseslande, og det er ifølge Klagerne udtryk for manipulation, at der ikke oplyses om disse data i artiklen.

Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation



Klagerne gør endvidere gældende, at forklaringen om ovenstående, som fremgår af JEV's redegørelse, og som indgår i Indklagedes hørings svar, efter Klagerens opfattelse er en bortforklaring af det forhold, at de relevante data fra Danmarks Statistik er ignoreret, fordi disse data vil modsige Indklagedes ønskede konklusioner, og at dette forhold er uoplyst i Decay-artiklen.

### **5.1.5 Klagerens anbringender vedrørende påstand om uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner**

Klagerne gør gældende, at Indklagede i Decay-artiklen anvender to selvopfundne begreber, henholdsvis Internal Relaxation (or Reserval) of Darwinian Selection (IRDS) og Double Relaxation (or Reserval) of Darwinian Selection (DRDS).

Klagerne anfører i den forbindelse, at den annuitetsmodel, som Indklagede anvender, ikke indeholder naturlig selektion eller genetisk populationsudvikling.

Ifølge Klagerne antages det således i artiklen, at grupper af indvandrere bevarer nøjagtig samme fertilitet og nationale IQ, som gælder i oprindelseslandet i dag, og at disse værdier forbliver konstante indtil analysens endepunkt i 2072. Disse antagelser er efter Klagerens opfattelse helt arbitrære og savner ethvert fundament i demografisk, populationsgenetisk eller evolutionsbiologisk litteratur. På denne baggrund gør Klagerne gældende, at al snak om genetik og darwinistisk selektion er ren staffage, som udelukkende tjener det formål at forlene artiklen med en ufortjent biologisk/genetisk autoritet.

Klagerne gør gældende, at det er kritisabelt, at Indklagede prætenderer at besidde autoritet uden for sit psykologiske ekspertiseområde.

Klagerne påstår, at der ikke i det videnskabelige produkt er citeret fagbiologiske arbejder til støtte for Indklagedes påstande. Idet der alligevel i den relevante artikel ifølge Klagerne anvendes begreber af fagbiologisk og genetisk karakter, medfører dette efter Klagerens opfattelse, at der er tale om bevidst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.

Klagerne gør endvidere gældende, at Indklagede vildleder læserne af artiklen ved at foregive, at artiklens konklusioner er understøttet af naturvidenskab ved at anvende biologiske begreber, som eksempelvis darwinistisk selektion.

### **5.1.6 Andre påstande fremsat af Klagerne**

Klagerne har angivet en række yderligere påstande om videnskabelig uredelighed. Udvalget har sammenfattet de enkelte påstande under følgende punkter.

#### *Vedrørende Indklagedes angivelse af tilhørsforhold:*

Klagerne påstår, at Indklagede tiltager sig falsk autoritet ved at anføre sin magister- og doktorgrad og tidligere tilhørsforhold som professor ved Aarhus Universitet. Til støtte herfor gør Klagerne gældende, at Indklagede i en artikel henviser til sin samlede ansættelse ved Aarhus Universitet (AU) (1968-2007). Ved en anden artikel i samme nummer af tidsskriftet anføres tilknytning til AU uden årstal. Når Indklagede tilskrives og optræder offentligt har der efter Klagerens opfattelse

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



været lagt vægt på hans autoritet og anseelse i kraft af hans universitetsbaggrund, hans doktorgrad og hans ansættelse som professor ved AU.

*Vedrørende Indklagedes rolle som redaktør af PAID:*

Klagerne gør gældende, at det ikke gør skaden mindre, at den af Klagerne hævdede plagiering og vildledning forekommer i et særnummer af tidsskriftet, som Indklagede efter eget udsagn er redaktør af.

*Vedrørende det politiske aspekt i Decay-artiklen:*

Herudover har Klagerne påstået, at Decay-artiklens politiske konklusioner fremtræder som uretmæssigt funderet i biologisk videnskab, og titlen tilslører efter Klagernes opfattelse, at det egentlige emne og metode er demografisk ekstrapolation uden reference til selektionsforhold.

Det er Klagerens opfattelse, at det forhold, at et propagandamateriale med rod i Den Danske Forening gennem plagiat kommer til at fremstå som internationalt accepteret forskning, har afgørende betydning for materialets troværdighed og vægt i den danske offentlighed samt i relation til anden forskning, som kunne tænkes at benytte sig af konklusionerne med henvisning til forfatterens og tidsskriftets status. Endvidere anfører Klagerne, at dansk forsknings nationale troværdighed bliver betydeligt svækket, når det fremgår, at den har været underlagt eksterne, stærkt politiske motiverede interesser. Klagerne henviser til en artikel i Weekendavisen, hvor Indklagedes konklusioner fra Decay-artiklen refereres loyalt og med direkte henvisning til Indklagede som "intelligensforsker og tidligere psykologiprofessor ved Aarhus Universitet." Sidstnævnte understøtter efter Klagerens vurdering betydningen af Decay-artiklens troværdighed.

Videre gør Klagerne gældende, at Indklagede har holdt foredrag i danske politiske forsamlinger med udgangspunkt i Decay-artiklen og dens konklusioner, hvor der også er blevet lagt vægt på Indklagedes autoritet som dr.phil. og tidligere professor ved AU.

Det er derfor Klagerens opfattelse, at det er ødelæggende for dansk forsknings troværdighed, hvis der ikke gribes ind over for forskere, der assisterer politiske organisationer med at "hvidvaske deres propagandamateriale", så det indgår i "peer-reviewed" international forskning og anvendes i offentlig debat som autoriseret viden.

## **5.2 Indklagedes påstande og anbringender**

Indklagede har under sagen påstået sig rensat for klagen om videnskabelig uredelighed. Udvalget har nedenfor sammenfattet Indklagedes anbringender i sagen under følgende punkter:

- 1) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger plagiering
- 2) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uretmæssig angivelse af forfatterskab
- 3) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uoplyst usædvanlig anvendelse af statistiske metoder
- 4) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger vildledning og manipulation med data

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



- 5) Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner
- 6) Indklagedes anbringender til støtte for afvisning af Klagernes øvrige påstande

### 5.2.1 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger plagiering

Indklagede gør gældende, at der ikke er tale om plagiering, idet JEV og Indklagede anvender to forskellige modeller. Indklagede anfører i sit høringssvar af 26. oktober 2011, at JEV's befolkningsmodel anvender to forskellige fertilitetstal og ikke IQ, mens Indklagedes model anvender FN's offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns offentligt tilgængelige data vedrørende nationale IQ'er (Lynn og Vanhanens, 2006).<sup>2</sup>

Indklagede gør endvidere gældende, at modellerne rent faktisk giver stort set sammenfaldende resultater og nær-identiske kurver, hvilket Indklagede efter det oplyste har beskrevet i den relevante artikel. Indklagede bemærker, at hans ide var at *"anvende FN's offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns nationale gennemsnits-IQ'er i en dansk annuitets-analyse, i den hensigt at gennemføre en retro-analyse med slutpunkt 1. januar 2010 og dernæst at projicere til 2072 med udgangspunkt i officielle tal fra DSS"*.

Endvidere gør Indklagede gældende, at der ikke er tale om plagiering, idet Indklagedes data ikke stammer fra JEV, men efter Indklagedes oplysning stammer fra Danmarks Statistik, Statistikbanken, FN og Lynn, Harvey og Nyborg (2009)/Lynn & Vanhanen (2006). Indklagede gør yderligere gældende, at Indklagede har angivet de nødvendige og tilstrækkelige referencer til disse data i sin artikel.

Indklagede gør ligeledes gældende, at det ikke er korrekt, at Indklagede skulle have plagieret figurerne i Decay-artiklen. Indklagede anfører hertil, at der er tæt sammenfald, ligheder og minutløse forskelle mellem figurerne på JEV's hjemmeside og figurerne i Decay-artiklen, men der er efter Indklagedes opfattelse ikke tale om identiske figurer. Indklagede oplyser følgende om de angivne forskelle:

*"Figurerne i JEV's statistiske analyser bygger således på Alsagerskolens oplysninger om nationernes totale fertilitet, men JEV's og mine analyser anvender begge samme totale dødsrater fra Danmarks Statistik og de samme folketal i Danmark i retro-analysen, samt Lynns IQ-data.*

*Figurerne i min FN-baserede model antager derfor naturligvis lignende former som i nogle af JEV's figurer, men de er afgjort ikke identiske. Forskellene fremgår i øvrigt også klart af JEV's statistiske analyse (bl.a. side 4) med henvisning til valg af fødselsdata. Ydermere er både datagrundlaget, tabelmateriale og tekstindhold samt hele problembehandlingen noget forskellig fra indholdet i min artikel, som har et andet sigte. Også baggrundsstoffet, der tages op af JEV, er koncentreret om de kritiske analyser af de udenlandske oprindelses fødselsrater i DK og deres indflydelse på estimatet for den totale fødselsrate i DK. Sat op mod*

<sup>2</sup> Lynn, Vanhanen. (2006). IQ & Global inequality. A sequel to IQ and the Wealth of Nations. Augusta, Georgia: Washington Summit Publishers.

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



*de aflæste fødselsrater fra DS kaster de imidlertid et udmærket lys over fødselsraterne for delpopulationerne danske, henholdsvis immigranter, i DK. Endeligt skal det anføres, at JEV's kritiske kommentarer/rettelser til/af udgivelse fra DSS, må karakteriseres som helt unikke i den offentlige danske befolkningsdebat.*

*JEV's statistiske gennemgang byggede på ajourførte demografi-data fra DSS for året 2010 med status 1. januar 2011, offentliggjort af Danmarks Statistik den 9. februar 2011 – hen ved en måned efter, at jeg havde afsendt Decay-artiklen til "Personality and Individual Differences"-journalen."*

Indklagede gør således gældende, at JEV's statistisk-analytiske artikel har et andet dataindhold, end det Indklagede anvender i Decay-artiklen. Ifølge Indklagede var JEV's artikel forsynet med henvisning til Decay-artiklen og efter aftale ikke publiceret før sidstnævnte. Dette er ifølge Indklagede i øvrigt slet ikke muligt, da JEV's befolkningsdata først forelå 9. februar 2011, og Decay-artiklen blev indsendt medio januar 2011.

Indklagede gør endvidere gældende, at det derimod er korrekt, at JEV uretmæssigt har gjort brug af en udkastidé vedrørende disse omhandlede data, som er forfattet af Indklagede. Men Indklagede ønsker ikke at foretage sig yderligere skridt rettet mod JEV i den anledning.

Indklagede gør gældende, at han har købt en datapakke fra JEV, som basalt set består af udvalgte og formålsorienterede bearbejdnings af downloads af offentlig tilgængelige tal fra Danmarks Statistik Statistikbanken. Denne datapakke havde JEV ifølge Indklagede annonceret på internettet i form af et kommercielt tilgængeligt produkt. Indklagede oplyser, at han endvidere købte konsulentbistand fra JEV. Ifølge Indklagede tillempedes begge dele Indklagedes særlige interesser i befolkningsudvikling ud fra IQ og oprindelsesland.

### **5.2.2 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uretmæssig angivelse af forfatterskab**

Indklagede anfører, at han har betalt JEV kr. 20.000 for at bistå ham som metodekonsulent. Indklagede anfører, at JEV skulle levere følgende bistand:

- Data fra Danmarks Statistik, Statistikbanken (DSS) vedrørende forholdene i DK
- Anvisning af hvordan ovennævnte data kan indbygges i JEV's model som variable og parametre
- Supervisering af Indklagede vedrørende Indklagedes nye model
- En beskrivelse af valget af DSS's befolkningsdata og hans egen metode og analyse med hensyn til demografi i egne ord

Indklagede anfører, at Indklagede dernæst nedkortede JEV's og sin egen redegørelse for baggrund, metode og analyse i form af en formel kort akademisk præsentation i metodeafsnittet i Decay-artiklen. Endelig skulle JEV kontrollere den statistiske korrekthed af det formaliserede metodeafsnit.

Indklagede gør videre gældende, at Indklagede på grund af JEV's værdifulde bidrag inviterede JEV til at være medforfatter på den relevante artikel, hvilket JEV afslog, idet JEV mente, at han alene havde bidraget med et betalt stykke

Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation



konsulentarbejde, og at han blot havde superviseret i en vidt udbredt og lettilgængelig almen model.

Indklagede gør endvidere gældende, at han ved e-mail af 17. august 2010 til JEV har rejst følgende spørgsmål om data-rettigheder og eneforfatter-rettigheder:

*"..Betyder de kr. 20.000 overdragelse af regnearket, supervision og eneret til publikation af resultaterne? I øvrigt er jeg ikke i tvivl om din arbejdsindsats og har det dårligt med ikke at kunne finansiere den efter fortjeneste...."*

Indklagede oplyser, at Indklagede og JEV på baggrund af denne e-mail og yderligere korrespondance nåede til enighed om, at Indklagede ikke måtte videregive eller overdrage JEV's befolkningsmodel til andre opgaver end Indklagedes egne, mens den model, som beskæftiger sig med IQ, alene tilhører Indklagede. Indklagede anfører ligeledes, at Indklagede over for JEV har bemærket, at JEV ikke måtte publicere IQ resultater, før Decay-artiklen blev publiceret.

Indklagede oplyser videre, at det har været klart mellem parterne på et meget tidligt tidspunkt, hvem der har forfatterrettigheder, retten til brug af data og modeller, samt hvornår hvad må citeres af hvem.

Det er endvidere Indklagedes opfattelse, at JEV ikke har haft nogen indflydelse på udformning af selve artiklen, og at JEV alene har foretaget kontrol-læsning af metodeafsnittet. Indklagede anfører, at JEV herudover alene har gennemset og foreslået rettelser til 3. afsnit i Decay-artiklens "Method and Analysis" som vedrører befolkningsdata og projektionsmetode med tilhørende demografisk terminologi, hvilket var en naturlig følge af JEV's betalte konsulentarbejde, jf. ovenfor.

Derfor gør Indklagede gældende, at han er eneforfatter til artiklen, og at han således ikke har angivet uretmæssigt forfatterskab.

### **5.2.3 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uoplyst usædvanlig anvendelse af statistiske metoder**

Indklagede gør gældende, at der i artiklen er anvendt en almen annuitets-analyse, og at den demografiske anvendelse heraf er vidt udbredt. Indklagede gør gældende, at modellen ikke som angivet af Klagerne er en matematisk algoritme, men derimod er en trinvis korrigeret model for befolkningsudvikling.

Herudover gør Indklagede gældende, at Indklagede i Decay-artiklen beskriver en række væsentlige "limitations" og angiver en reference til Colemans bemærkninger om "en ting er sikkert – befolkningsprojektioner beskriver ikke virkeligheden præcist – de er kun så gode som deres forudsætninger."

Hvorvidt disse forudsætninger, som er angivet i Decay-artiklen, holder, er efter Indklagedes opfattelse en sag for det internationale forskerforum at afgøre og ikke til afgørelse for Klagerne.

Indklagede gør videre gældende, at begrænsninger i forbindelse med anvendelsen af FN-fødselsrater i dansk sammenhæng diskuteres i artiklen.

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed**  
c/o  
**Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



I forbindelse med Klagernes påstande/anbringender vedrørende valg af data, variable og metode henviser Indklagede i øvrigt til den detaljerede redegørelse fra JEV, der er vedlagt Indklagedes høringsvar.

#### **5.2.4 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger vildledning og manipulation med data**

Indklagede gør gældende, at han ikke kunne bruge tilgængelige data fra Danmarks Statistik, Statistikbanken, idet det særligt var et problem, at Statistikbanken opdeler befolkningen i Danmark i tre grupper: danskere, indvandrere og efterkommere.

Indklagede gør gældende, at Klagerne ikke synes at forstå, at Indklagede ikke kunne bruge den officielle danske befolkningsmodel med dennes juridisk/administrativt definerede kategorier.

Endvidere gør Indklagede gældende, at fødselsrater for ikke-vestlige borgere ikke kan aflæses som rå-data hos Danmarks Statistik, Statistikbanken.

Endvidere oplyser Indklagede, at alle videnskabelige artikler i tidsskriftet "*Personality and Individual Differences*" er underlagt en øvre grænse på maksimalt 5.000 ord. På dette grundlag er det ifølge Indklagede ikke fysisk muligt at imødekomme Klagernes krav om flere uddybende beskrivelser. Ingen af de internationale review-specialister har ifølge Indklagede efter det oplyste fundet det nødvendigt med disse uddybende beskrivelser.

Indklagede gør gældende, at udvalgte retro-analyserede befolkningsvariable i Danmarks Statistik, Statistikbanken er indsat i en klart beskrevet model i Decay-artiklen, og at der ifølge Indklagede intet arbitrært er ved dette klart oplyste valg.

I forbindelse med Klagernes påstande/anbringender vedrørende valg af data, variable og metode henviser Indklagede i øvrigt til den detaljerede redegørelse fra JEV, der er vedlagt Indklagedes høringsvar.

#### **5.2.5 Indklagedes anbringender til støtte for, at der ikke foreligger uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner**

Indklagede anfører, at det er korrekt, at metoden i artiklen ikke er en selektionsmodel, men derimod er en annuitetsmodel. Indklagede gør samtidig gældende, at resten af artiklen indeholder en række darwinistisk inspirerede overvejelser, såsom "Kold Vinter Teori", selektion for bestemte karakteristika, migration, fertilitet, populationsdynamik, osv.

#### **5.2.6 Indklagedes anbringender til støtte for afvisning af Klagernes øvrige påstande**

*Vedrørende angivelse af Indklagedes tilhørsforhold:*

Det er Indklagedes opfattelse, at Indklagede ikke tiltager sig falsk autoritet ved at anføre sine korrekte magister- og doktorgrader samt tidligere tilhørsforhold til

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed**  
c/o  
**Styrelsen for Forskning og  
Innovation**





AU. Indklagede tilføjer, at dekan Sven Hylleberg, AU, har anført i Forskerforum, at universitet ikke kan forhindre Indklagede heri.

Indklagede finder det endvidere udokumenteret, at ovennævnte angivelse af Indklagedes tilhørsforhold skulle have afgørende betydning for dansk forsknings troværdighed.

*Vedrørende Indklagede rolle som redaktør af "Personality and Individual Differences":*

Indklagede anfører, at det er korrekt, at han har redigeret det omtalte særnummer af tidsskriftet, men at alle artiklerne i særnummeret er blevet udsat for forlagets sædvanlige anonyme peer-review proces.

*Vedrørende påstanden om det politiske aspekt i Decay-artiklen:*

Indklagede gør gældende, at der ikke er tale om politiske konklusioner, og at der ikke eksisterer et bindeled mellem Decay-artiklen og nogen forening. Der er tale om en originalt akademisk præsentation i et internationalt anerkendt tidsskrift. Endvidere finder Indklagede, at eventuelle politiske eller andre forbindelser, som JEV eller andre måtte have, er Klagerne uvedkommende.

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation**

## 6 Regelgrundlaget

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 med tilhørende bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (bekendtgørelsen om UVVU).

Definitionen af videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af Bekendtgørelsen om UVVU § 2:

*"§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:*

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer."

UVVU's kompetenceområde er blandt andet beskrevet i bekendtgørelsen om UVVU § 3 og § 6:

*"§ 3. Udvalgene kan ikke behandle sager, der vedrører videnskabelige teoriers holdbarhed eller sandhed eller sager, der vedrører forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt."*



*”§ 6. Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager, hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den indklagedes frivillige afgivelse deraf, jf. § 1, stk. 4. [...]”*

## 7 Udvalgets analyse og vurdering af sagen

I det følgende redegøres for udvalgets analyse og vurdering af sagen. De enkelte påstande/anbringender vil blive behandlet særskilt efter samme opdeling som fremgår af afsnit 5. Parternes påstande og anbringender.

Udvalget har inddraget udtalelsen fra professor Lisbeth B. Knudsen i sin analyse og vurdering af sagen.

### 7.1 Påstanden om plagiering

Klagerne påstår, at de data og den metode, som Indklagede anvender, stammer fra JEV, og at der i Indklagedes Decay-artikel er plagieret materiale fra JEV's tidligere offentliggjorte figurer.

#### 7.1.1 Vedrørende metode- og analyseafsnittet i artiklen

Klagerne påstår, at Indklagede har plagieret metodeafsnittet i Decay-artiklen fra JEV. JEV har efter det oplyste, og som det fremgår af bilag B, appendix 3 (offentliggjort den 9. januar 2011), offentliggjort en tekst, som er sammenfaldende/identisk med metodeafsnittet i Decay-artiklen, som dette afsnit fremstod ved indsendelse til tidsskriftet den 18. januar 2011.

Indklagede påstår, at det er korrekt, at JEV uretmæssigt har gjort brug af en udkastidé om netop befolkningsdata og projektningsmodel, som var forfattet af Indklagede.

Udvalget finder, at det på baggrund af det fremlagte materiale fremgår klart, at der foreligger to næsten identiske tekster, hvoraf den ene fremstår som udarbejdet af JEV, og hvor den anden tekst udgør metode- og analyseafsnittet i Decay-artiklen, som Indklagede efter det oplyste har forfattet/udgivet.

Udvalget finder på baggrund af sagens oplysninger, at det ikke entydigt kan fastlægges, hvem der er den oprindelige ophavsmand til den tekst, der optræder næsten identisk i JEV's og Indklagedes publiceringer.

Udvalget finder således, at det ikke på det foreliggende grundlag er dokumenteret, at det er Indklagede, som har foretaget plagiering af metodeafsnittet fra JEV.

Dette udelukker ikke, at JEV har bidraget til udarbejdelse af den pågældende tekst, hvilket følger af Indklagedes oplysninger om den aftale, som Indklagede har indgået med JEV om bistand til artiklen. Dette spørgsmål behandles særskilt nedenfor.

#### 7.1.2 Vedrørende figurer i artiklen

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed**  
c/o  
**Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



Klagerne gør gældende, at adskillige af de figurer, som findes i Indklagedes artikel stammer fra et Microsoft Excel ark med datamateriale, som JEV ifølge Klagerne har nævnt i en blog kunne købes for 20.000 kr.

I bilag B, appendix 3 til klagen har Klagerne vedlagt en redegørelse, som findes på hjemmesiden [www.lilleput-information.com](http://www.lilleput-information.com). Klagerne har endvidere i Bilag B, appendix 5 vedlagt dokumentation for, at hjemmesiden tilhører JEV.

Klagerne gør gældende, at JEV's materiale, som Klagerne har vedlagt som bilag til klagen, indeholder to figurer, som næsten er identiske med seks af de figurer, som indgår i Decay-artiklen. I bilag B, appendix 8 til klagen har Klagerne opstillet figurerne ved siden af hinanden for at vise identitet mellem figurerne.

Indklagede har i sit høringssvar af 26. oktober 2011 anført, at JEV's befolkningsmodel anvender to forskellige fertilitetstal og ikke IQ, mens Indklagedes model anvender FN's offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns offentligt tilgængelige data vedrørende nationale IQ'er (Lynn og Vanhanens, 2006).

Indklagede gør endvidere gældende, at modellerne rent faktisk giver stort set sammenfaldende resultater og nær-identiske kurver, hvilket Indklagede efter det oplyste har beskrevet i den relevante artikel. Indklagede bemærker, at hans ide var at *"anvende FN's offentligt tilgængelige fertilitetsdata og Lynns nationale gennemsnits-IQ'er i en dansk annuitets-analyse, i den hensigt at gennemføre en retro-analyse med slutpunkt 1. januar 2010 og dernæst at projicere til 2072 med udgangspunkt i officielle tal fra DSS"*.

Udvalget finder indledningsvist, at der er en betydelig lighed mellem de pågældende figurer.

Udvalget finder dog, at det ikke entydigt kan fastslås, om figurerne er identiske eller blot nært sammenfaldende. Da der ikke på baggrund af parternes oplysninger i sagen har været tilgængelige data til at foretage en efterprøvelse af Indklagedes figurer, finder udvalget ikke grundlag for at afvise Indklagedes forklaring om, at de anvendte data giver sammenfaldende resultater og nær-identiske kurver.

Udvalget konkluderer, at det på denne baggrund ikke kan fastslås, at figurerne i Decay-artiklen er plagieret af Indklagede fra JEV's materiale.

## 7.2 Påstanden om uretmæssig angivelse af forfatterskab

Det er ikke bestridt af parterne i sagen, at der mellem Indklagede og JEV er indgået en aftale om, at JEV skulle levere diverse bidrag til Decay-artiklen til Indklagede mod betaling. Det fremgår således af Indklagedes anbringender, at JEV skulle levere følgende bidrag til udarbejdelsen af Decay-artiklen:

- Data fra Danmarks Statistik, Statistikbanken (DSS) vedrørende forholdene i DK
- Anvisning af hvordan ovennævnte data kan indbygges i JEV's model som variable og parametre
- Supervisering af Indklagede vedrørende Indklagedes nye model

Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation



- En beskrivelse af valget af DSS's befolkningsdata og hans egen metode og analyse med hensyn til demografi i egne ord
- Kontrol af den statistiske korrekthed af det formaliserede metodeafsnit
- Rettelser til 3. afsnit i Decay-artiklens "Method and Analysis."

Ud fra Indklagedes egen beskrivelse af, hvad JEV har leveret af bistand til bl.a. indhentning af data, metodebeskrivelse mv. lægger udvalget til grund, at JEV har bidraget med en væsentlig del af artiklens indhold. Dette understøttes tillige af, at Indklagede tilbød JEV et medforfatterskab på artiklen.

Det fremgår imidlertid af Decay-artiklen, at Indklagede er eneforfatter af artiklen og dermed fremstår som den, der alene har indsamlet data, udviklet ideer og metoder samt forfattet teksten. Det fremgår ingen steder af artiklen, at JEV har ydet et endog meget væsentligt bidrag med hensyn til indsamling og bearbejdning af data og udformning og kontrol af tekstafsnit. Udvalget bemærker hertil, at JEV har en betydelig faglige ekspertise på området.

Indklagede gør gældende, at JEV er blevet betalt for sine bidrag til Decay-artiklen, og at JEV har frabedt sig rollen som medforfatter. På denne baggrund valgte Indklagede at undlade at anføre JEV's bidrag til Decay-artiklen i artiklen. Disse forhold ændrer ikke på udvalgets vurdering af, at Indklagede uretmæssigt optræder som eneforfatter af artiklen, og at JEV's væsentlige bidrag til artiklen derved holdes skjult for læseren. Indklagede kunne således have anført JEV's bidrag andetsteds i artiklen, eksempelvis ved reference eller i "Acknowledgement".

Et flertal i udvalget finder på baggrund af ovenstående, at Indklagede ved at fremstå som eneforfatter til artiklen og ved ikke at anføre JEV's bidrag til artiklen har begået et alvorligt brud på god videnskabelig praksis i form af "uretmæssig angivelse af forfatterrolle", jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 6. Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at JEV har leveret et væsentligt bidrag til artiklen, og det er efter flertallets opfattelse alvorligt at forholde læseren muligheden for at få indblik i de reelle væsentlige bidragsydere. Derved forledes læseren til at tro, at hele artiklen er resultat af ny forskning, som alene Indklagede har bearbejdet.

Flertallet finder, at den manglende angivelse af JEV's bidrag i Decay-artiklen og dermed det alvorlige brud på god videnskabelig praksis er sket forsætligt, idet Indklagede selv oplyser, at Indklagede bevidst har undladt at anføre JEV som medforfatter, idet JEV ikke ønskede at blive anført.

Flertallet finder på denne baggrund, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af en artikel med væsentlige bidrag fra en bidragsyder, der holdes skjult for læseren, ved at Indklagede optræder som eneforfatter af artiklen.

To medlemmer (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) bemærker, at Indklagedes køb af datamaterialet fra Jørgen Ebbe Vig og dennes ønske om ikke at blive nævnt i nogen grad kan forklare den manglende angivelse af Jørgen Ebbe Vigs rolle. Disse medlemmer er dog enige med flertallet i, at Indklagede uanset Jørgen Ebbe Vigs ønsker burde have oplyst om dennes rolle i tilvejebringelsen af de data, der ligger til grund for artiklen, men finder efter en samlet konkret bedømmelse ikke, at der herved er sket et sådant brud på reglerne i

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed**  
c/o  
**Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 § 2, nr. 6, at det kan karakteriseres som et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

Der træffes afgørelse herom i overensstemmelse med flertallet.

### **7.3 Påstanden vedrørende uoplyst, usædvanlig og vildledende statistiske metoder**

Klagerne påstår, at Indklagede vildleder læseren af Decay-artiklen ved at anvende en befolkningsmodel, der ikke sædvanligvis anvendes indenfor demografi. Klagerne gør endvidere gældende, at beskrivelsen af forudsætningerne for anvendelse af modellen er mangelfuld.

#### **7.3.1 Vedrørende valget af befolkningsmodel/metode**

Klagerne gør gældende, at Indklagede i Decay-artiklen anvender en beregningsmodel, der ikke sædvanligvis anvendes i den demografiske litteratur, og dette oplyses ikke i artiklen. Klagerne gør således gældende, at det i artiklen fremstår som om, der anvendes en almindelig anerkendt videnskabelig metode, hvilket ifølge Klagerne ikke er tilfældet.

Indklagede gør gældende, at det er en almen annuitets-analyse, der anvendes i artiklen, og at den demografiske anvendelse af sådanne analyser er vidt udbredt.

På det foreliggende grundlag finder udvalget, at den pågældende beregningsmetode til fremskrivning af befolkningsudvikling, som er anvendt i Decay-artiklen, er en simpel beregningsmodel, blandt andet fordi metoden ikke tager højde for befolkningens alderssammensætning.

Udvalget finder på denne baggrund dog ikke grundlag for at fastslå, at anvendelse af en annuitets-analyse i artiklen automatisk medfører en vildledning af læseren.

Udvalget finder således, at valget af befolkningsmodel/metode i Decay-artiklen er udtryk for forfatteres råderum i forhold til metodevalg o.l. i forbindelse med et videnskabeligt arbejde, og valget af befolkningsmodel er efter udvalgets opfattelse tilstrækkeligt oplyst. Der er derfor ikke sket et brud på god videnskabelig praksis.

#### **7.3.2 Vedrørende beskrivelsen af forudsætningerne**

Klagerne gør gældende, at beskrivelsen af forudsætningerne for anvendelse af metoderne i artiklen er mangelfuld. Klagerne gør således gældende, at Indklagede ikke har været eksplicit omkring valg af metodemæssige forudsætninger, særligt i forhold til de benyttede fødselsrater for herboende befolkningsgrupper med ikke-vestlige oprindelseslande. Da forudsætningerne ifølge Klagerne ikke nævnes i artiklen, savner artiklens metoder og resultater efter Klagerens opfattelse transparens.

Indklagede gør gældende, at der i afsnittet "Limitations" i artiklen er angivet en række begrænsninger i forhold til de anvendte metoder og modeller, således at begrænsninger i forbindelse med anvendelsen af FN-fødselsrater i dansk sammenhæng diskuteres i artiklen.

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



Udvalget bemærker indledningsvis, at der i metodeafsnittet er angivet en række forudsætninger for fremregningen fra 2011 til 2072. Herudover fremgår følgende af afsnittet "Limitations" i artiklen:

*"The official legal mixing of ethnicities with different fertilities leads to demographically confusing results, and the true number of children born to foreign citizen and naturalized could not be counted directly. It had to be estimated. The fertility estimates were based on individual birth rates for each of the 235 COOs given in the United Nations official birth statistics, and balanced against common yearly total Danish birth- and mortality rates."*

Udvalget finder på denne baggrund, at der i artiklen er redegjort for de metode-mæssige forudsætninger på en sådan måde, at læseren gives et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere artiklens dataindhold og resultater. Udvalget finder således, at der ikke på det foreliggende grundlag er sket et brud på god videnskabelig praksis.

#### **7.4 Påstanden vedrørende vildledning og manipulation med data**

Klagerne påstår, at Indklagede vildleder læseren af artiklen ved ikke at inddrage alle relevante data i artiklen og ved at angive en vildledende reference.

##### **7.4.1 Vedrørende manglende inddragelse af relevante data**

Klagerne gør gældende, at Indklagede har manipuleret med data ved ikke at inddrage data fra Danmarks Statistik, samt ved ikke at inddrage de eksisterende og ifølge Klagerne lettilgængelige FN-fremskrivninger for populationer i oprindelseslande. Endvidere gør Klagerne gældende, at Indklagede ikke oplyser, at de data, som fravælges, er anderledes end de data fra FN, der anvendes i artiklen.

Indklagede gør hertil gældende, at tilgængelige data fra Danmarks Statistik ikke kunne anvendes i artiklen, idet det særligt var et problem, at Statistikbanken opdeler befolkningen i Danmark i tre grupper: danskere, indvandrere og efterkommere. Indklagede har endvidere oplyst, at fødselsrater for ikke-vestlige borgere ikke kan aflæses som rå-data hos Danmarks Statistik.

Udvalget lægger til grund, at data fra Danmarks Statisk ikke nødvendigvis er mere anvendelige end data fra FN. Det er udvalgets opfattelse, at når Indklagede ønsker at lave prognoser for 235 befolkningsgrupper, ville Danmarks Statistiks observationer muligvis blive meget usikre og tilfældige på grund af lav populationsstørrelse. Udvalget kan endvidere ikke udelukke, at Danmarks Statistik ikke kunne levere data af relevant karakter til brug for Decay-artiklen.

Udvalget bemærker, at der må levnes en forfatter et vist spillerum med hensyn til, hvilke data der inddrages i artiklen, så længe det står klart for læseren, hvilke data der er inddraget. Udvalget er endvidere af den opfattelse, at det ikke er muligt at inddrage samtlige mere eller mindre relevante data i en videnskabelig artikel, bl.a. under hensyn til tidsskrifters pladsbegrænsninger i forhold til antal ord m.v.

På denne baggrund er det udvalgets opfattelse, at den af Klagerne påståede manglende inddragelse af data ikke kan anses som et brud på god videnskabelig praksis.

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed**  
c/o  
**Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



#### 7.4.2 Vedrørende referencen til FN-data

Klagerne gør gældende, at et link i artiklens referenceliste til FN-data vedrørende fertilitet, som anvendes til beregningerne i artiklen, er til en planche, hvor de fødselsrater, som Indklagede angiver at anvende til beregningerne, ikke fremgår direkte og ikke umiddelbart lader sig beregne.

Indklagede har ikke kommenteret dette klagepunkt nærmere.

Udvalget bemærker, at der i Decay-artiklen anføres en reference til FN's fødselsdata under følgende link:

[un.org/esa/population/publications/worldfertility2007/Fertility\\_2007\\_table.pdf](http://un.org/esa/population/publications/worldfertility2007/Fertility_2007_table.pdf)

I Decay-artiklen findes tabel 1 med underoverskriften: "Projected population growth proportional birth rates by IQ band, similarity to DK IQ and ethnic origin. Finally, total percentages of birth by Western/non-Western origin" Under tabellen i note a) anfører Indklagede, at "UN recommends a birth rate of 9,6".

Udvalget har på baggrund af Klagerens påstand vedrørende reference til FN-data anmodet professor Lisbeth B. Knudsen om at svare på følgende spørgsmål vedrørende datakilder i Decay-artiklen:

*"Kan man identificere datakilden til oplysningerne i tabel 1 om fødselsrater?"*

Hertil har professor Lisbeth B. Knudsen i sin udtalelse af 4. december 2012 svaret følgende:

*" Under table 1 omtales, at 'UN recommends a birth rate....' og i litteraturlisten anføres en internetside, der er fra UN. Jeg har været på UN's hjemmeside og fundet frem til den angivne side om 'worldfertility2007'. Desuden omtales midt i 2. spalte, artiklens s. 2, et navn på en hjemmeside på UN i forbindelse med omtalen af 'total birth rates'. Denne hjemmeside: <http://un.org/esa/> er overordnet i forhold til det, der angives i litteraturlisten. Når jeg følger denne sidstnævnte, ([http://un.org/esa/population/publications/worldfertility2007/Fertility\\_2007\\_table.pdf](http://un.org/esa/population/publications/worldfertility2007/Fertility_2007_table.pdf)) finder jeg en tabel med Total Fertility Rates (TFR; på dansk: Samlet fertilitet) og aldersspecifikke fertilitetsrater for en række lande, men ikke det tal på 9,6, der nævnes i note 1 under tabel 1, som 'a birth rate'... recommended by UN (I øvrigt forstår jeg ikke anvendelsen af ordet 'recommends' her). Det er ikke muligt at regne fra de tal, der findes i tabellen til en summarisk rate. Jeg har googlet og fundet en anden hjemmeside fra UN, hvor jeg kan finde den summariske fertilitetsrate (levendefødte pr. 1000 indbyggere) for enkeltlande, men ikke for 235 lande og ikke for 1979, som omtalt i artiklen:*

*<http://data.un.org/Data.aspx?d=SOWC&f=inID%3A90>. Min konklusion på dette første spørgsmål må derfor være, at jeg ikke kan finde frem til kilden til og dermed til de anvendte tal i tabel 1 ud fra det, der står under og i teksten lige omkring."*

På baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder parternes anbringender og professor Lisbeth B. Knudsens udtalelse, lægger et flertal i udvalget til grund, at Indklagedes oplysninger om de anvendte data i Decay-artiklen med hensyn til fertilitet er utilstrækkelige og ikke muliggør en entydig identifikation af datakilden.

Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed  
c/o  
Styrelsen for Forskning og  
Innovation



Endvidere fremgår det af artiklens afsnit om referencer, at denne reference til FN's data udgør en væsentlig kilde set i sammenhæng med de øvrige referencer, som er anvendt i artiklen.

Flertallet finder, at det ud fra de oplyste referencer i den publicerede Decay-artikel ikke er muligt for en udenforstående forsker at kontrollere og reproducere undersøgelsen. Flertallet finder således, at referencen til FN-data vildleder læseren af artiklen, idet denne reference benyttes til at understøtte data, som ikke fremgår af den kilde, som referencen henviser til.

På denne baggrund finder flertallet, at der er sket et alvorligt brud på god videnskabelig praksis, som må sidestilles med "uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data", jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 1.

Flertallet konstaterer endvidere, at Indklagede ved angivelsen af den forkerte reference har handlet i det mindste groft uagtsomt, idet man ved et simpelt tjek af referencen kan konstatere, at de data, referencen angives at understøtte, ikke fremgår af den kilde, der refereres til.

Flertallet finder derfor, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af en artikel, hvor en reference til en væsentlig datakilde ikke understøtter de data, som referencen angives at understøtte i artiklen.

To medlemmer (Caroline Heide-Jørgensen og Michael Møller) er enige med flertallet i, at Indklagedes oplysninger om de anvendte data i Decay artiklen med hensyn til fertilitet ikke er tilstrækkelige. Referencer i forskning bør naturligvis være korrekte, men fejl i referencer sker for alle forskere, uden at der herved eo ipso er tale om forsætligt eller groft uagtsomme forhold. Efter det for udvalget oplyste er der ikke noget, der tyder på, at den mangelfulde reference er udtryk for en forsætlig eller groft uagtsom handling, der bør sidestilles med konstruktion af data, jf. herved Bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 § 2, nr. 1, og disse medlemmer er derfor uenige med flertallet i, at der herved er sket et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

Der træffes afgørelse herom i overensstemmelse med flertallet.

### **7.5 Påstanden vedrørende uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner**

Klagerne gør gældende, at Indklagede i Decay-artiklen anvender to selvopfundne begreber, henholdsvis Internal Relaxation (or Reserval) of Darwinian Selection (IRDS) og Double Relaxation (or reserval) of Darwinian Selection (DRDS).

Klagerne gør endvidere gældende, at Indklagede vildleder læserne af artiklen ved at foregive, at artiklens konklusioner er understøttet af naturvidenskab ved at anvende biologiske begreber, som eksempelvis darwinistisk selektion.

Indklagede anfører, at det er korrekt, at metoden i artiklen ikke er en selektionsmodel, men derimod er en annuitetsmodel. Indklagede gør samtidig gældende, at resten af artiklen indeholder en række darwinistisk inspirerede overvejelser, så-

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed**  
c/o  
**Styrelsen for Forskning og  
Innovation**





som "Kold Vinter Teori", selektion for bestemte karakteristika, migration, fertilitet, populationsdynamik, osv.

Udvalget lægger til grund, at artiklen indeholder visse udsagn af naturvidenskabelig karakter. Udvalget finder imidlertid ikke, at der er tale om videnskabelig uredelighed, da artiklen ikke fremstår som om den indeholder analyser af naturvidenskabelig art, eller som om konklusionerne skulle være underbygget af naturvidenskabelige fakta.

Udvalget finder, at denne påstand nærmere drejer sig om kvaliteten af den forskning, der ligger til grund for Decay-artiklen. Påstanden falder derfor uden for udvalgets kompetenceområde, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 3.

### **7.6 Øvrige påstande vedrørende uretmæssig autoritet, redaktørrolle, politisk dagsorden og foredragsvirksomhed**

Udvalget finder ikke, at Indklagede uretmæssigt har brugt titler, som ikke tilkommer ham. Doktor- og professortitlen er livslang og han har været knyttet til Aarhus Universitet i en lang årrække. Endvidere findes det ikke i almindelighed at være videnskabeligt uredeligt at være redaktør på et tidsskrift, man selv publicerer i.

Vedrørende påstanden om den politiske dagsorden vurderer udvalget, at denne påstand falder uden for udvalgets kompetenceområde, idet denne påstand ikke vedrører videnskabelig uredelighed.

### **8 Sammenfatning**

Udvalget finder, at Indklagede i to tilfælde har handlet videnskabeligt uredeligt ved udarbejdelse og rapportering af forskningsresultater i artiklen:

*"The Decay of Western Civilization: Double Relaxed Darwinian Selection"*

Helmuth Nyborg

PAID, [Vol. 53, Issue 2](#), July 2012, p. 118–125

Udvalget finder således, at Indklagede forsætligt har foretaget uretmæssig angivelse af forfatterrolle, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 6, og at Indklagede groft uagtsomt har angivet en vildledende reference på en sådan måde, der må sidestilles med uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 1.

### **9 Klagevejledning**

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 om forskningsrådgivning m.v.

**[UDKAST TIL AFGØRELSE – SLUT]**

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed**  
c/o  
**Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen  
Formand for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

**Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed**  
c/o  
**Styrelsen for Forskning og  
Innovation**